



Leuven Historisch Genootschap

Vzw Brusselsestraat 46/05 3000 Leuven

Aan de Heer Burgemeester en
College van Schepenen van de Stad leuven
Grote markt 9
3000 Leuven

Leuven , 12 juli 2007

Betreft: **Openbaar onderzoek betreffende de stedenbouwkundige aanvraag voor renovatie van woning Ramberg 27, afbraak van gebouw met nieuwbouw met appartementen Ramberg 29, een ondergrondse parking, afbraak met nieuwbouw met appartementen in de Schapenstraat 7 (genoemd Schapenstraat 3) en de heraanleg van een park**

Geachte ,

Naar aanleiding van dit onderzoek omtrent de stedenbouwkundige aanvraag maken we als Leuven Historisch Genootschap-vzw onze huidige inzichten omtrent dit aangepast project aan U over.

We waarderen de bijkomende inspanningen voor het behoud van een deel van het waardevol patrimonium en de aanleg van het park. Daarnaast geven we in het kader van het openbaar onderzoek toch nog een aantal opmerkingen en suggesties die zouden kunnen leiden tot bijsturing van deze projectstudie in eindfase.

Namens het Bestuur van het Leuven Historisch Genootschap-vzw.

Voor het LHG

Voorzitter Paul Reekmans

Bij het nieuwe openbaar onderzoek verwijzen we naar onze vorige brief met de aandachtspunten betreffende de ligging van het project binnen de 1^{ste} Ringmuur, met het belang van het Damiaanplein als één van de oudste pleinen van Leuven. De panden zijn gelegen langs belangrijke historische straten, met name de 'Raemberg' en de Schapenstraat (de vroegere 'Benedenstraat').

De dienst Monumenten & Landschappen heeft in haar vroegere reactie een aantal waardevolle elementen ingebracht waarmee we zeker kunnen instemmen. We noteren toch nog hetvolgende:

Voor het gebouw Ramberg nummer 27.

- We vinden het goed dat er voor het behoud van dit pand, aansluitend bij het park, in zijn originele vorm en materialen is gekozen. Enerzijds vermeldt de nota dat dit waardevolle gebouw niet zal afgebroken worden, en anderzijds noteren we ... *dat wegens bouwfysische toestand en de komst van de nieuwe ondergrondse parking bepaalde constructieve ingrepen zullen gebeuren...* We hopen dat door de onderbouwing met garages dit geen afbraak met heropbouw wordt. In de nota vinden we geen aanduiding over het aantal verplichte parkeerplaatsen, en we zouden het betreuren dat juist door het bijkomend onderbouwen van dit waardevolle pand met meer parkeerplaatsen dan nodig, het gebouw letterlijk zou ondermijnd worden en daardoor toch afgebroken zou worden. We waarderen de keuze om de authenticiteit van het gebouw te behouden, wat echter iets anders is dan een heropbouw met nieuwe materialen na sloping, zoals Monumenten en Landschappen vroeger reeds stelde.

Voor het gebouw Ramberg nummer 29.

- We blijven het betreuren dat men er niet in slaagt om, zoals bijvoorbeeld met enkele panden in de Parijsstraat met een nog slechtere bouwfysische staat vandaag gebeurt, dit kenmerkende pand aan te pakken zonder het te moeten afbreken. Een verlies.
- Bij de keuze om het dan toch af te breken en een vervangende nieuwbouw te voorzien is de vertikaliteit, geleding, kroonlijst en raamopbouw in de nieuwe plannen nu beter dan eerste plan. De getrapte geleding van de gevels echter, met toch 'één horizontale invulling' achter de gevel, blijft een truk die enkel de bedoeling heeft de vroegere facade te imiteren en heeft geen verband met de binnenzones. Schijn bedriegt hier. We hopen dat deze keuze niet het gevolg is van de keuze om de volledige, ondergrondse parking op hetzelfde niveau te krijgen. Als de parkeerverplichting en de gevolgen hiervan aanleiding zouden zijn voor deze sloop, zijn we verkeerd bezig.

Voor het gebouw Schapenstraat nummer 7.

- Het afbreken van dit evenwichtig gebouw toont een gebrek aan waardering voor ons industrieel erfgoed (zie foto 3). Het is een waardevol gebouw in zijn omgeving en één van de laatste overblijvende ambachtelijke stedelijke bedrijfsgebouwen (houtzagerij), gelegen in de vroegere drukke as Parijsstraat-Schapenstraat (de "Benedenstraat"), bij de "Veemerckt".
- Het creatief interpreteren van dit gebouw in zijn huidige vorm is zeker haalbaar, zoals ook even verder in de straat gebeurt (zie foto 1), door bijkomend een aanvullende verdieping(en) toe te voegen met een sterk hedendaagse uitvoering. Dit is een terechte uitdaging voor duurzaamheid voor elke ernstige ontwerper.
- De schaal en de proporties van de nieuwbouwegevel zijn helemaal niet in overeenstemming met de aanpalende en omliggende gebouwen (zie foto 2). Het kan als typische nieuwe appartementsblok niet op tegen het zorgvuldig ontworpen bestaande nijverheidsgebouw. Wat in de plaats komt, zou van betere kwaliteit moeten zijn.

Samenvattend:

Voor het linkerpand in de Ramberg is er gekozen voor kwaliteit (hopelijk blijft dit overeind). Voor de rechterpanden in de Ramberg is er voor een aanpak gekozen om te 'voldoen' eerder dan voor het respectvol behandelen van waardevolle gebouwen, creatief aangevuld met eigentijdse elementen.

Voor het deel in de Schapenstraat evenaart het nieuwe appartementsgebouw qua uitstraling het bestaand industrieel gebouw van de houtzagerij niet, en is het gabarit en de korrel van de historische Schapenstraat zeker niet gerespecteerd. Moet dit niet of kan dit niet?

Hoogachtend,

Namens het Bestuur van het Leuvens Historisch Genootschap-vzw

Paul Reekmans

Bijlage LHG bij dossier : Ramberg-Schapenstraat : openbaar onderzoek.



Aanpalend gebouw met toevoeging van modern, eigentijds volume



Schapenstraat ter hoogte van het project (auto): schaal van de gebouwen



Te slopen gebouw : vroegere houtzagerij : kwaliteitsaspect