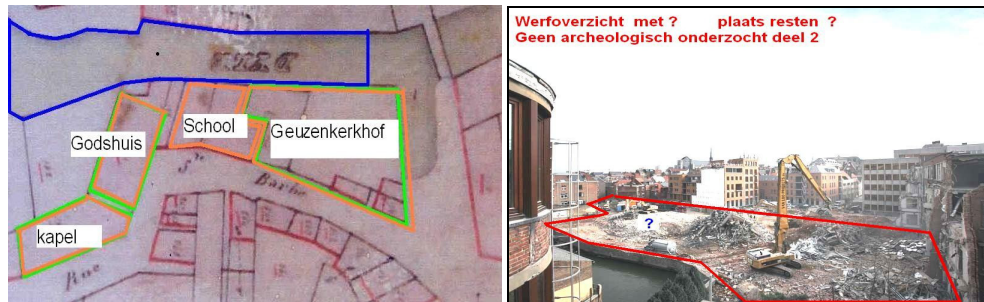


BARBARASITE - HET NALATEN VAN EEN 'VOLLEDIG' ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK VAN DE SITE AAN DE DIJLE-OEVER EN HET VERWIJDEREN 'RELICTEN' van een HOUTEN PALISSADE ZONDER ONDERZOEK.

Om het grootschalige project 'Barbarahof' te realiseren werd in 2006 gestart met archeologische opgravingen op de Barbarasite, enkel op het eerste deel van het project, terwijl het interessantste archeologische deel door Prof. Mertens aangeduid, de zone tegen de Dijleoevers is, die echter NIET zou onderzocht worden. (zie foto 2 deel rode lijn)



Het LHG pleitte telkens opnieuw om ook dit belangrijke tweede deel te onderzoeken, hetgeen door de stad en promotor werd afgedaan met de reden dat het archeologisch onderzoek op deel twee niet relevant was en dat volgens het VIOE ... er een onderlinge overeenkomst was gemaakt tussen stad, promotor en VIOE... om dit deel niet mee te nemen en zich te beperken tot het noordelijke deel van zone 1 (deel van de nieuwe parking). Waarom hier afbreuk werd gedaan aan de wetgeving om dit niet te doen, behoort tot de beslissing van de beleidsmakers ter zake. Een onbeantwoorde vraag met duidelijke gevolgen wanneer men de rest van het verhaal leest. In 2008 werd de eerste nieuwbouwfase afgerond.

Sinds begin maart 2009 is de tweede fase volop in uitvoering en werden de nog bestaande gebouwen verder afgebroken, waaronder het befaamde neoclassicistische herenhuis de Mévrigneis, met zijn prachtige opbouw, sierlijke gevel, poort en unieke interieur. Dit monumentale gebouw was nochtans in de lijst en inventaris van het VIOE (Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed) opgenomen als waardevol erfgoed. Wat betekent dit?

Nu fase 2 in uitvoering is begonnen, gaan bij de graafwerken ook de ondergrondse resten van de **Barbarakapel, het Godshuis, de Barbaraschool, het Geuzenkerkhof** en andere relictien hier onherroepelijk verloren, zonder dat in deze zone hier archeologisch onderzoek gebeurt. (zie foto 1,4,5) De uitspraak van wijlen Professor-archeoloog Mertens, een prominente kenner van de geschiedenis van de stad Leuven dat '... indien er ergens naar de oorsprong van Leuven moet gezocht worden, het de Barbarasite is ter hoogte van de Dijleoevers...', is door de stad Leuven, de bouwheer nv. Resiterra en de verantwoordelijke toezienende overheid VIOE in de wind geslagen en wettelijk genegeerd.



boven: klooster-kapel
 onder: godshuis-kapel

Een onherstelbare beslissing om de geschiedenis van de stad Leuven te miskennen. Ook de fundamenten uit de 13de eeuw van het eerste klooster van de Minderbroeders ligt in de tweede zone. Wat het LHG vreesde werd hier bewaarheid. Waardevolle restanten verdwenen in een snel tempo. Beenderen en skeletdelen van relictien van het voormalig middeleeuws Geuzenkerkhof werden zonder respect overhoop gehaald. (zie foto 5)



Het LHG voerde een snelle briefwisseling, gericht aan het VIOE, de eigenaar nv Resiterra, M&L en de schepen van Monumentenzorg, om alsnog de vondst van de houten palissade te melden. Na één week tevergeefs wachten op een antwoord namen we terug contact met het VIOE waar het antwoord samengevat was ... dat de foto's van het LHG geen duidelijkheid gaven en men niets ging ondernemen. Het falen van een archeologisch beleid. Misschien werd de druk op vertraging te groot?

Het **verdrag van Malta**, dat we mogen en kunnen hanteren in deze omstandigheden, is duidelijk over de aanpak. De opdrachtgever, nv Resiterra, heeft nochtans de wettelijke verplichting dit als eerste te moeten melden, gezien zij door onze vereniging zelf op de hoogte is gebracht van deze vondsten. We mogen toch niet veronderstellen dat men zijn verplichtingen wenst te ontlopen? We hebben kunnen zien, bij het zoeken naar de verantwoordelijke ter plaatse om onze bezorgdheid te melden, dat de **relictien van het Geuzenkerkhof** (foto 5), die na het omwoelen van de grond aan de oppervlakte kwamen, onzorgvuldig behandeld werden.

Ook de **reeks houten paalelementen** werden, die uit voorzorg op ons aandringen geïdentificeerd werden, verdwenen zonder meer. De proef op de som, om deze mogelijke weering of 'wiering' in het licht van een mogelijk Vikingkamp (foto 8) te onderzoeken, is daardoor verloren gegaan. Maar men voert, ondanks melding alles af en dit zonder onderzoek in deze zone!

(links) Barbarahof bovengekomen palissade – (midden) detail houten palen – simulatie palissade (rechts)



Minimaal had men de fragmenten van de palen kunnen beschermen en aan een steekproefonderzoek kunnen onderwerpen. Het verwondert ons dat deze mysterieuze en 'oude' paalelementen onafgedekt in de zon en regen bleven liggen (zie foto 6 en 7) en thans verdwenen zijn. We mogen veronderstellen dat deze houten palen, met een dergelijke lengte en met puntvormige uiteinden, die nu toevallig bovenkwamen bij een lukraak graven van een sleuf, deel uitmaken van een groter geheel.

Recent zijn weer **zware steenmassieven** bovengekomen. Een tweede brief ging naar het VIOE. Ook hier blijft weer zonder onderzoek onduidelijkheid over de fundamenten van o.a. de belangrijke Barbarakapel (1278). Waarom kan men hier niet een steekproefsgewijze opname verrichten? Ondanks de vraag om de wet toe te passen kijken we machteloos toe hoe de stad Leuven en de overheid afstand nemen van haar geschiedenis. Vlaanderen en de Leuvenaars mag dit weten!

